

Settore: DG
Proponente: 34.B
Proposta: 2017/453

del 03/03/2017



**COMUNE DI
REGGIO NELL'EMILIA**

R.U.A.D. 325

del 03/03/2017

**DIREZIONE GENERALE
APPALTI CONTRATTI E SEMPLIFICAZIONE
AMMINISTRATIVA**

Dirigente: MONTAGNANI Dr. Roberto

PROVVEDIMENTO DIRIGENZIALE

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'APPALTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE DEL NIDO D'INFANZIA "G. MARAMOTTI" PER IL PERIODO 01/09/2016 – 30/06/2019". ESCLUSIONE DEL PRIMO CLASSIFICATO A SEGUITO DELLA VERIFICA DELL'ANOMALIA DELL'OFFERTA AI SENSI DELL'ART. 97 DEL D.LGS. 50/2016 E AGGIUDICAZIONE AL SECONDO CLASSIFICATO.

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'APPALTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE DEL NIDO D'INFANZIA "G. MARAMOTTI" PER IL PERIODO 01/09/2016 – 30/06/2019". ESCLUSIONE DEL PRIMO CLASSIFICATO A SEGUITO DELLA VERIFICA DELL'ANOMALIA DELL'OFFERTA AI SENSI DELL'ART. 97 DEL D.LGS. 50/2016 E AGGIUDICAZIONE AL SECONDO CLASSIFICATO.

IL DIRIGENTE

Premesso che:

- con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 19199/135 del 10/07/1998 veniva approvata la costituzione dell'Istituzione dei Nidi e Scuole dell'Infanzia comunali ed il relativo Regolamento;
- con Deliberazione del Consiglio di Amministrazione n. 6/09 Prot. N°. 109/AC è stato approvato il nuovo Regolamento dei Nidi e delle Scuole d'Infanzia;
- in data 29/09/2003 con Deliberazione di Giunta Comunale n. 18997/255 è stato approvato il contratto di servizio tra il Comune di Reggio Emilia e l'Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia, rinnovato, da ultimo, con Deliberazione di Giunta Comunale ID N°. 116 del 25/06/2015, per il periodo 01/07/2015 – 31/12/2020;
- con Deliberazione del Consiglio di Amministrazione n. 2/16 dell'08/04/2015 Prot. n. 57/AC sono stati approvati il Bilancio di Previsione 2016 ed il Bilancio Pluriennale 2016 – 2018 nonché i relativi allegati;
- con Deliberazione del Consiglio Comunale ID n°. 71 del 27/04/2016 sono stati approvati il Bilancio di Previsione 2016, il Bilancio Pluriennale 2016 – 2018 ed i relativi allegati dell'Istituzione;
- con incarico attribuito dal Sindaco Luca Vecchi in data 21/03/2016 P.G. n°. 19933, sono state assegnate al Dott. Roberto Montagnani le funzioni di Dirigente del Servizio "Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa" dal 21/03/2016 e sino alla scadenza del contratto, e comunque non oltre il termine del mandato del Sindaco;

- con Determinazione Dirigenziale N. 30.16 del 25/05/2016 (Protocollo Istituzione 85/AD/2016), legalmente esecutiva, l'Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia del Comune di Reggio Emilia determinava di procedere alla scelta del contraente per l'affidamento del servizio "GESTIONE DEL NIDO D'INFANZIA G. MARAMOTTI PER IL PERIODO 01/09/2016 – 30/06/2019", da aggiudicarsi con procedura aperta, ai sensi degli artt. 59 co. 1 e 60 del D. Lgs. n. 50/2016, per un importo complessivo a base di gara pari ad **€ 854.100,00** (oltre IVA se dovuta) di cui € 0,00 per oneri di sicurezza, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del rapporto qualità/prezzo ai sensi di quanto previsto dall'art. 95 co. 3 lett. a) del D. Lgs. n. 50/2016, sulla base delle modalità di partecipazione contenute nel bando di gara e relativi allegati;
- con Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 1077 del 28/07/2016, veniva nominata la Commissione di gara preposta all'espletamento della procedura aperta in argomento;
- in data 02/08/2016 e in data 05/08/2016, si svolgevano rispettivamente la prima e la seconda seduta di gara pubblica, come consta dai rispettivi verbali che si allegano come parte integrante della presente Determinazione Dirigenziale;
- con il citato verbale, la Commissione Giudicatrice ha definito la graduatoria di gara, dalla quale si evince il seguente risultato:

1^ classificata:

BABY & JOB S.R.L. - Via dei Querceti, 24 – 00184 ROMA

P.IVA: 08033041008

per aver presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa avendo ottenuto un punteggio totale successivamente alla riparametrazione di:

73,68/100, di cui offerta tecnica punti **43,68/70** ed offerta economica punti **30/30** (offerta economica per la realizzazione dell'appalto, in ribasso del **10,50%** sull'importo posto a base di gara).

2^ classificata:

PANTA REI Soc. Coop. Soc.

Largo M. Gerra, 1 – 42124 REGGIO EMILIA

P.IVA 01846920351

avendo ottenuto un punteggio totale successivamente alla riparametrazione di:

72,86/100, di cui offerta tecnica punti **70,00/70** ed offerta economica punti **2,86/30** (offerta economica per la realizzazione dell'appalto, in ribasso dell' **1,00%** sull'importo posto a base di gara).

L'offerta dell'impresa **NASCE UN SORRISO COOP. SOC.**- Via del Gallitello, 229 - P. IVA 01518020761 - 85100 POTENZA, **non è stata ammessa all'apertura dell'offerta economica**, avendo ottenuto un punteggio offerta tecnica, prima della riparametrazione, di **13,92/70** inferiore al minimo di punti **35/70**, così come previsto dal bando di gara.

Dato atto, che in considerazione dell'offerta tecnica ed economica presentata dall'impresa prima classificata, la Stazione Appaltante, nella persona del Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della Commissione di gara, Dr.ssa Paola Cagliari, ha ritenuto opportuno di avvalersi della valutazione della congruità delle offerte ai sensi del co. 6 ultimo periodo dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016, e pertanto di assegnare al concorrente un termine non inferiore a quindici giorni, per la presentazione, per iscritto, delle spiegazione e giustificazioni del ribasso e dei prezzi formulati.

Considerato che:

- con nota in data 16/8/2016 il R.U.P. Dr.ssa Paola Cagliari richiedeva al Dirigente del Servizio Appalti Contratti e Semplificazione amministrativa di attivare ai sensi dell'art. 97 co. 6 del D.Lgs. 50/2016 le procedure di di richiesta di verifica dei prezzi e congruità dell'offerta alla ditta BABY & JOB S.R.L. ritenendola potenzialmente anomala;
- con nota in data 16/08/2016 si richiedeva alla ditta BABY & JOB S.R.L. la presentazione, per iscritto, delle spiegazioni e giustificazioni del ribasso e dei prezzi formulati in ottemperanza a quanto previsto all'ultimo periodo del comma 6 art. 97 del D.Lgs. 50/2016;
- che la ditta Baby & Job s.r.l. ha risposto in data 06/09/2016 dettagliando alcune voci dell'offerta;
- che il RUP, ritenendo che quanto riportato nella nota del 6 settembre, non completasse il quadro per una piena valutazione dell'offerta e, al contrario, in alcuni punti fosse contraddittorio, ha formulato in data 29/09/2016 una nuova richiesta elencando specifici punti ritenuti critici;
- che la ditta Baby & Job s.r.l. ha risposto nei termini proposti (il 25 ottobre 2016) con una seconda nota che, dopo un attento esame, è stata valutata non esaustiva;
- che il RUP, valutata la complessità degli argomenti, con nota del 16/12/2016, ha ritenuto di richiedere alla ditta di fornire entro il 9 gennaio 2017 ulteriori approfondimenti;
- che la ditta Baby & Job s.r.l. con propria nota in data 9.01.2017 ha trasmesso ulteriore nota relativa ai giustificativi dell'offerta economica ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016;

Dato che:

- con determinazione dirigenziale del Direttore dell'Istituzione Nidi e Scuole dell'Infanzia n. 50/2016 del 18.8.2016 è stata disposta la proroga tecnica del contratto in essere per la gestione del Nido Maramotti per il periodo 1/9/2016 – 31.12.2016 nelle more della conclusione della procedura di gara in oggetto;
- con determinazione dirigenziale del Direttore dell'Istituzione Nidi e Scuole dell'Infanzia n. 88/2016 del 22.12.2016 è stata disposta ulteriore proroga tecnica del contratto in essere per la gestione del Nido Maramotti per il periodo 1.01.2017 – 30.06.2017 nelle more della conclusione della procedura di gara in oggetto disponendo altresì di posticipare i termini di decorrenza e scadenza del nuovo contratto dal 1.09.2016-30.06.2019 al 1.09.2017-30.06.2020;

Vista la relazione del Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della Commissione aggiudicatrice Dr.ssa Paola Cagliari in data 27/02/2017, acquisita a P.G. n. 19902 del 28.02.2017, allegata quale parte integrante al presente provvedimento che di seguito si riporta:

“Oggetto: Gara d'appalto per l'affidamento della gestione del nido d'infanzia G. Maramotti per il periodo 01/09/2016 – 30/06/2019 (all. IX del D. lgs. 50/2016)- Valutazione della congruità dell'offerta economica

Premesso che:

- con determinazione del Direttore 30.16 (prot. 85/AD/2016) del 25/05/2016 avente per oggetto “Determina a contrarre per l'indizione di procedura aperta per l'affidamento della gestione del nido d'infanzia G. Maramotti per il periodo 01/09/2016 – 30/06/2019 (all. IX del D. lgs. 50/2016)” è stata disposta l'indizione di procedura aperta in oggetto per una spesa complessiva, per il periodo contrattuale di riferimento, di **€ 854.100, 00** (oltre iva se dovuta) (**€ 1.708.200, 00** quale importo totale comprensivo della facoltà di ripetizione o rinnovo per ulteriori tre anni ex artt. 35 co. 4 e 63 comma 5 del d.lgs 50/2016) e con aggiudicazione all'offerta economicamente più vantaggiosa;
- la procedura aperta è stata esperita, così come previsto dal bando, in data 2/8/2016, per la prima seduta pubblica di apertura delle offerte e successivamente, al termine delle valutazioni qualitative del progetto da parte della Commissione, in data 6/8/2016 per l'apertura delle offerte economiche;
- che veniva quindi approvata in via provvisoria l'aggiudicazione alla ditta Baby & Job s.r.l., che aveva ottenuto il seguente punteggio :
offerta tecnica/ elementi qualitativi - punteggio riparametrato :43, 68

offerta economica (ribasso del 10, 5%) – punteggio: 30

- il Direttore dell'Istituzione, in qualità di RUP della procedura aperta, ha attivato in data 16/08/2016 ai sensi dell'art. 97 comma 6, ultimo comma, del D. lgs.50/2016 le procedure di richiesta verifica dei prezzi e congruità dell'offerta, ritenendola potenzialmente anomala;
- che la ditta Baby & Job s.r.l. ha risposto in data 06/09/2016 dettagliando alcune voci dell'offerta ;
- che il RUP, ritenendo che quanto riportato nella nota del 6 settembre, non completasse il quadro per una piena valutazione dell'offerta e, al contrario, in alcuni punti fosse contraddittorio, ha formulato in data 29/09/2016 una nuova richiesta elencando specifici punti ritenuti critici;
- che la ditta Baby & Job s.r.l. ha risposto nei termini proposti (il 25 ottobre 2016) con una seconda nota che, dopo un attento esame, è stata valutata non esaustiva;
- che il RUP, valutata la complessità degli argomenti, con nota del 16/12/2016, ha ritenuto di richiedere alla ditta di fornire entro il 9 gennaio 2017 ulteriori approfondimenti.

Considerati gli elementi che la Ditta ha fornito e che, insieme alle richieste avanzate dall'Istituzione, costituiscono allegato alla presente relazione, si rappresenta quanto segue:

In merito ai **ricavi**

La Ditta Baby & Job, nella risposta alla **prima richiesta** di giustificativi avanzata dall'Istituzione, ipotizzava un **fatturato annuale** (periodo settembre-dicembre) derivante dal servizio di euro 536.387, 00 così calcolato:

- Compenso dell'Amministrazione euro 326,68 mensili a bambino (euro 365 a base di gara – 10, 5% di ribasso);
- Retta media mensile a carico delle famiglie euro 361,00 (stabilita nel Capitolato di gara);
- Totale ricavo mensile a bambino euro 678,68. Tale importo, moltiplicato per 78 bambini (tale è il n° dei bambini che vengono indicati nel bando) e moltiplicato per 10 mesi di calendario scolastico, porterebbe, secondo la ditta, ad un fatturato teorico annuale di euro 536.387,00 (pag. 2 della risposta della Ditta del 6 settembre) che diventa euro 536.386,50 a pag 5 dello stesso documento).

Al riguardo si rileva:

- Il calcolo non è corretto. Infatti, moltiplicando $678,68 \times 78 \times 10$ si ottiene un risultato di euro 529.370,40. Si tratta probabilmente di un refuso; infatti sommando 326,68 a 361,

ne risulta un totale di euro 687,68 (anziché 678,68); tale importo, moltiplicato per 78 bambini e per 10 mesi, porta a un risultato corretto di euro 536.390,40, che si avvicina al fatturato teorico riportato dalla ditta (euro 536.387,00) pur non essendo coincidente. Pur nella irrilevanza dell'errore sul risultato finale, non si può non sottolineare la incongruenza e la poca precisione dei singoli dati.

- Il fatturato complessivo così indicato dalla Ditta (euro 536.386,50) viene riportato nella Tabella di Sintesi (a pag 5) a giustificazione dell'offerta presentata. Tale dato non tiene conto delle seguenti disposizioni dell' art. 4, punto IV del Capitolato:
 - In caso di assenza per certificata malattia di un bambino non inferiore a 20 giorni consecutivi, l'Appaltatore si impegna ad applicare una riduzione sulla retta del 30%. L'Istituzione verserà comunque l'intero ammontare del corrispettivo.
 - L'Appaltatore applicherà riduzioni in caso di famiglie con più figli frequentanti il servizio e/o servizi gestiti dalla stessa ditta e nel caso di avvio scaglionato del servizio, in analogia a quanto definito per i servizi comunali.

La Ditta Baby & Job aveva posto un quesito preciso al riguardo durante la procedura di gara (quesito n°8) a cui l'Istituzione aveva risposto, riportando il punto del Capitolato succitato e precisando “ Non sono previste compensazioni da parte dell'Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia del Comune di Reggio Emilia per queste specifiche riduzioni. La contribuzione delle famiglie è gestita direttamente dall'aggiudicatario”.

Si ritiene pertanto non congruo e sovrastimato il dato relativo al fatturato indicato. L'incidenza storica delle assenze (fermo restando trattarsi di valutazione che avrebbe dovuto eseguire ex ante l'operatore economico) è pari a oltre il 24% mediamente, e, nel periodo di avvio del servizio (mese di settembre) tale percentuale arriva a superare il 26% per l'ingresso scaglionato. Pur non comportando tali assenze un'automatica riduzione del fatturato, una valutazione corretta dei ricavi avrebbe dovuto considerare tale dato.

Riguardo ai **costi**

Si osserva quanto segue:

Nella Tabella di Sintesi sopraccitata, si ritiene che la voce **utenze** (nella quale si presume essere ricomprese le spese per riscaldamento, energia elettrica e telefonia), quantificata in euro 10.000,00, sia sottostimata rispetto ai dati storici in possesso dell'Istituzione.

Tali dati storici si attestano mediamente, nelle strutture direttamente gestite dall'Istituzione, di analoga superficie, per i soli costi di energia elettrica e riscaldamento in euro 13.700 circa; tale dato, in una struttura con caratteristiche e volumetria simili al nido Maramotti, si eleva a circa 18.000 euro. Il sopralluogo obbligatorio previsto dal bando di gara aveva lo scopo di fornire elementi al riguardo.

Inoltre non si ritiene congrua la voce delle **spese generali** (quantificata in euro 11.780,00 che rappresenta il 2,32% del costo complessivo dichiarato che ammonta a euro 506.501,13, nel documento di risposta alla **prima richiesta** di chiarimenti.

Tale giudizio di incongruità si conferma (e si rafforza) a seguito della rideterminazione dei costi che la ditta ha effettuato nella risposta alla **terza richiesta** di chiarimenti, portando il costo complessivo annuale del servizio offerto da euro 506.501,13 a euro 530.675,89.

Infatti, con la nuova determinazione dei costi, la percentuale di incidenza delle spese generali si riduce al 2,21%. Né potrebbe modificarsi tale giudizio di incongruità anche se si aggiungesse all'importo previsto per le spese generali, la voce "varie ed eventuali" quantificate in 4.000 euro. La percentuale di incidenza sarebbe, in questo caso, del 2,9%.

Tale valutazione di incongruità, oltre che fondata sulle percentuali che solitamente vengono utilizzate dalle ditte appaltatrici (e che vanno dal 10% al 18%), trova conferma nelle voci che la Ditta dichiara ricomprendere e precisamente:

fideiussioni, coperture assicurative, spese registrazione contratto

le attività di segreteria, amministrative e gestionali connesse alla gestione del nido

consulenze legali, fiscali e tributarie

costi di sede

imposte e tasse.

Riguardo al **costo del lavoro**

La tematica del lavoro, particolarmente importante e rilevante per la qualità di un servizio e in modo particolare di un servizio rivolto a bambini piccoli, è stata oggetto di una richiesta di chiarimenti, a seguito della prima comunicazione di giustificazione del prezzo da parte della Ditta e di una successiva richiesta di ulteriori approfondimenti.

L'attenzione dell'Istituzione su questo aspetto ha radici nell'esperienza dei servizi educativi reggiani, che sono conosciuti in tutto il mondo per la qualità del progetto educativo offerto ai bambini e alle famiglie. La qualità si fonda su una complessità di condizioni, tra cui l'organizzazione e la formazione del personale educativo è elemento fondamentale. Alle

insegnanti è infatti affidata la progettazione del quotidiano non attraverso l'esecuzione di procedure date da altri, ma attraverso una continua osservazione dei bambini nei contesti e un lavoro collegiale. La stabilità e continuità di insegnanti e personale di cucina è condizione perché il sapere prodotto nel lavoro quotidiano sia fondamento di una formazione costante e di una quotidianità ricca. In un lavoro così delicato e impegnativo è inoltre da sempre attenzione dell'Istituzione il riconoscimento sociale del lavoro degli insegnanti che passa da un trattamento contrattuale e salariale adeguato.

Prima di analizzare nel dettaglio le voci di costo del personale si ritiene evidenziare che :

- o La Ditta ha dichiarato nella **prima comunicazione dei giustificativi** un costo di personale di euro **386.971,13**
- o Nella **terza comunicazione** ha effettuato un riconteggio dei costi che sono passati dall'importo iniziale di euro 386.971,13 a euro **411.145,89**.
- o Tale riconteggio ha ridotto l'**asserito utile dichiarato** nella prima comunicazione, da euro 29.885, 37 a euro **5.710, 61**.
- o Alla richiesta di chiarimenti sulla tipologia dei contratti applicati (nel progetto presentato in sede di gara veniva scritto che le insegnanti per es. lavoravano 36 ore settimanali - orario che, nel contratto di lavoro che la Ditta dichiara di applicare, corrisponde ad un tempo pieno) è stato risposto che le insegnanti erano assunte a parttime ciclico o verticale e che il riferimento normativo era il D. Lgs 61/2000 l'art.1 comma 2 lett e).

Tale riferimento non è corretto in quanto:

l'art.1 comma 2 lett e) recita: "Per "lavoro supplementare" (si intende) quello corrispondente alle prestazioni lavorative svolte oltre l'orario di lavoro concordato fra le parti ai sensi dell'art 2, comma 2 ed entro il limite del tempo pieno";

-anche in questo caso, come in altri casi riscontrati nelle comunicazioni della Ditta, si ritiene si tratti di un refuso. La Ditta riporta infatti nella sua comunicazione, il seguente testo, che corrisponde all'art 1, comma 2, lett d): " Per "rapporto di lavoro a tempo parziale di tipo verticale" (si intende) quello in relazione al quale risulta previsto che l'attività lavorativa sia svolta a tempo pieno, ma limitatamente a periodi predeterminati nel corso della settimana, del mese o dell'anno";

- in ogni caso, il D. Lgs 61/2000 è stato abrogato dall'art. 55 del D. Lgs 15.6.2015, n°81 "Disciplina organica dei contratti di lavoro e revisione della normativa in tema di mansioni, a norma dell'art1, comma 7, della Legge 10.12.2014 n°144".

Con la richiesta datata 16 dicembre 2016 il RUP ha inteso acquisire informazioni ulteriori relativamente al costo del personale, voce predominante nell'economia dell'offerta. In particolare il rapporto orario dei dipendenti ed il sistema di calcolo del costo orario.

Si riportano, di seguito, le considerazioni facendo riferimento al conteggio che la Ditta ha fatto nella **terza risposta** agli ulteriori chiarimenti richiesti.

In questa terza risposta la Ditta ha effettuato un riconteggio dei costi del personale che sono passati dall'importo iniziale di euro **386.971,13** a euro **411.145,89**.

La tabella per la determinazione delle ore mediamente lavorate fornita dalla ditta Baby & Job il 9/1/2017, assumendo una osservazione del RUP, ricalcola la media annua delle ore non lavorate inserendo l'indicatore "malattia - gravidanza-infortunio" (precedentemente non previsto): per il III livello (educatori) indica quindi 325 ore non lavorate corrispondente a 25 ore di festività soppresse, 180 ore di ferie e 120 ore per gravidanza infortunio e malattia. Da qui si ricavano **1547** ore annue mediamente lavorate. Per i profili ausiliari invece le ore mediamente non lavorate sono riportate come 334 ricavate da : 24 ore festività soppresse, 190 ore di ferie e 120 malattia gravidanza infortunio: in questo caso il totale delle ore mediamente lavorate risulta essere **1646**.

Prendendo come riferimento le tabelle ministeriali (Ministero del lavoro e delle Politiche Sociali) è innegabile, come viene specificato nella nota della Baby & Job del 9 gennaio, che le stesse "*non assumono valore di parametro assoluto ed inderogabile*" ma è altrettanto innegabile che, al di là della valorizzazione delle singole voci (*suscettibili di scostamento in relazione a valutazioni statistiche e analisi aziendali*) esse svolgono una funzione fondamentale nel definire quali voci debbano essere convenzionalmente prese in considerazione al fine della determinazione del costo del lavoro.

Non è un caso che venga sempre valorizzata, oltre alla voce festività soppresse (di media 4 giornate) anche la voce festività (vale a dire le giornate di festa che cadono infrasettimanalmente) che varia di anno in anno: per il 2016, per esempio, 8 giornate (1°gennaio-Epifania-lunedì di Pasqua-25 aprile-2 giugno-15 agosto-8 dicembre-Natale).

Tenendo quindi come riferimento l'anno solare 2016 occorre aggiungere alle ore non lavorate ulteriori **48** ore determinate considerando 6 ore di media per 8 giornate di festa infrasettimanale.

Con il nuovo conteggio le ore annue mediamente lavorate per il Livello III (Educatori) corrispondono a **1499** mentre per gli ausiliari I/II livello **1598**.

Calcolando il costo orario per i vari profili professionali partendo dalla *tabella A- calcolo del costo del lavoro* riportata nella nota del 9 gennaio, suddividendo il costo annuo per le ore mediamente lavorate si arriva a determinare la seguente tabella

FIGURA	COSTO ORARIO
1 COORDINATORE	€ 16,59
13 educatori	€ 14,84
1 educatore sostegno	€ 14,84
4 ausiliari	€ 12,97
1 cuoco	€ 13,92

Considerando i 10 mesi di attività del servizio, presi come base di calcolo nella nota del 9 gennaio 2017, corrispondenti a 4,33 settimane x 10 mesi, quindi 43,3 settimane (cfr. tabella Orario di lavoro pag.5), nel prospetto che segue vengono messi a confronto i costi del personale calcolati in base alla tariffa oraria indicata dalla Ditta Baby & Job (che comunque risulta di € 1.148, 05 maggiore rispetto al costo riportato a pag.5, che è indicato in euro 411.145,89, probabilmente per un refuso) ed i conteggi determinati in base al costo orario comprensivo di festività infrasettimanali. La differenza, e pertanto il maggior costo, è di **€ 12.977, 01**.

Si precisa che nella tabella del costo del personale, che la Ditta ha indicato nella stessa pag 5 succitata, nell'importo complessivo di euro 411.145,89, non viene indicato alcun importo alle voci " Costo sostituzioni" e "Varie ed eventuali", mentre a pag 2 della stessa nota, nel paragrafo "Precisazioni in merito al calcolo del personale", al punto 2 (costo del personale in sostituzione) e nella pagina successiva, si fa riferimento all'accantonamento di euro 2.740 annui per "spese extra relative alle gestione del personale(ad es. per assenze superiori a quelle stimate)" e all'accantonamento di "euro 4.000 per spese varie ed eventuali o maggiori costi".

Nel riepilogo complessivo dei costi (pag 6 della stessa comunicazione del 9.1.2017) dell'accantonamento di euro 2.740 non vi è più traccia. Viene riportata la sola voce " Varie ed eventuali" per un importo di euro 4.000, già commentata a proposito dell'incongruità della voce "Spese generali", a pagina 2 della presente relazione .

Tale riepilogo, comprensivo di tutte le voci indicate dalla Ditta, porterebbe quindi ad un "Totale Costi" pari a euro 533.415,89 (anziché euro 530.675,89) e di conseguenza l'Utile d'Impresa asserito dalla Ditta risulterebbe pari ad euro 2.970,61(anziché euro 5.710,61).

Inoltre se consideriamo che il servizio con i bambini funziona dal 1/9 al 30/6 non è possibile pensare che il personale lavori solo dal 1/9 e concluda il 30/6. Da un punto di vista organizzativo qualche giornata di lavoro in agosto per la predisposizione degli ambienti e in luglio per la sistemazione successiva non può non essere prevista, per cui un conteggio reale della spesa del personale dovrebbe tener conto perlomeno di **44** settimane (se non **45** come avviene nei servizi comunali gestiti direttamente dall'Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia e nelle strutture attualmente gestite in appalto con altre ditte) .Il conteggio cambia quindi ulteriormente come si può vedere nel prospetto.

FIGURA	NR ORE SETTIMANALI	COSTO ORARIO indicato da Baby & job il 9 genn 2017	43,3	COSTO ORARIO DETERMINATO CON PARAMETRI comprensivi di festività infrasettimanali	43,3	44	45
1 COORDINATORE	35	16,11	24414,705	16,59	25142,145	25548,6	26129,25
13 educatori	470	14,38	292647,38	14,84	302008,84	306891,2	313866
1 educatore sostegno	20	14,38	12453,08	14,84	12851,44	13059,2	13356
4 ausiliari	125	12,59	68143,375	12,97	70200,125	71335	72956,25
1 cuoco	25	13,52	14635,4	13,92	15068,4	15312	15660
sostituzioni							
varie ed eventuali							
			€ 412.293,94		€ 425.270,95	€ 432.146,00	€ 441.967,50

In ogni caso, le considerazioni sul costo del personale fin qui proposte di fatto annullano l'utile d'impresa che a pagina 6 della nota del 9 gennaio viene valorizzato in € 5.710,61 (o più correttamente, come sopra esposto, in euro 2.970,61) e portano l'offerta complessiva in negativo rispettivamente per € 7.266,40 (43,3 settimane) o € 14.141,45 (44 settimane) oppure € 23.962,95 (45 settimane).

Considerato in via conclusiva e per quanto sopra esposto, che:

- I ricavi dichiarati dalla Ditta non possono essere ritenuti congrui;
- I costi di utenze e spese generali non sono coerenti con dati storici e non è data motivazione plausibile degli importi indicati;

- I costi di personale non sono correttamente calcolati;

L'asserito utile, stimato nella prima comunicazione in euro 29.885,37 e corretto nella terza comunicazione in euro **5.710,61**, non solo non è riscontrabile, ma si evidenzia una significativa perdita della gestione.

Valutato inoltre che :

- diverse sentenze del Consiglio di Stato affermano che il giudizio di anomalia costituisce tipica espressione di discrezionalità tecnica (cfr Sentenza del Consiglio di Stato n° 2573/2015e altre), e che è nella competenze e nella professionalità del RUP valutare la congruità dell'offerta della Ditta Baby & Job;
- altro indiscusso orientamento giurisprudenziale ha rilevato come il concorrente chiamato a fornire le giustificazioni, non possa modificare il contenuto dell'offerta, essendo tenuto a fornire le stesse nel quadro degli elementi essenziali ed immutabili della propria offerta contrattuale(tra le tante: TAR Campania, Napoli, Sez V, 7.6.2016, n° 2860; TAR Toscana, Sez I, 5.6.2016 n°787);
- le valutazioni di congruità dell'offerta devono essere compiute in modo globale e sintetico, con riguardo alla serietà dell'offerta nel suo complesso e non con riferimento alle singole voci. E' stata valutato il caso concreto e pur nella consapevolezza che un utile all'apparenza modesto può comportare un vantaggio significativo (prosecuzione attività lavorativa, pubblicità...) come peraltro dichiarato dalla Ditta nella terza comunicazione inviata e che nelle gare pubbliche non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, si ribadisce che è giurisprudenza consolidata che un utile pari a zero o l'offerta in perdita rendono ex se inattendibile l'offerta economica (crf. Sentenze del Consiglio di Stato n°2953/2015, n°5128/2015, n° 2444/2014 e altre).

Sentito il parere della Commissione Giudicatrice.

Si ritiene pertanto che, sulla base di quanto sopra esposto, l'offerta economica della Ditta Baby & Job, sia da considerarsi, nel suo complesso, non congrua, in quanto la perdita rende l'offerta non realizzabile concretamente, esponendo l'Istituzione a rischi di gravi disservizi per l'utenza.

Si dichiara pertanto l'anomalia della offerta.

Si rimette la presente relazione al Servizio Appalti, per il seguito di competenza.

Il Responsabile Unico del Progetto e Presidente della Commissione Giudicatrice

Dott.ssa Paola Cagliari”

Attesa la competenza del Dirigente all'adozione del presente atto, ai sensi dell'art. 107 del D. Lgs. n. 267/2000.

Richiamato il vigente Regolamento sull'ordinamento generale degli uffici e dei servizi approvato con Deliberazione di Giunta Comunale n. 22519/267 dell'01/12/2010 ss.mm.ii., in particolare gli artt. 3 “Atti di organizzazione” e 14 “Competenze e responsabilità dirigenziali”.

Visto il vigente Regolamento per la disciplina dei Contratti del Comune di Reggio Emilia.

DETERMINA

1. di approvare il verbale della procedura aperta per l'affidamento del “Servizio di gestione del Nido d'Infanzia G. Maramotti con sede a Reggio Emilia in Via W. Zanti n. 2” - Periodo del servizio rideterminato da 01/09/2017 – 30/06/2020 come disposto con determinazione dirigenziale del Direttore dell'Istituzione Nidi e Scuole dell'Infanzia n. 88/2016 del 22.12.2016 - (CIG 67277624D5) allegato quale parte integrante al presente provvedimento;
2. di approvare la relazione del Responsabile Unico del Procedimento e Presidente della Commissione giudicatrice Dr.ssa Paola Cagliari in data 27/02/2017, acquisita a P.G. n. 19902 del 28.02.2017, allegata quale parte integrante al presente provvedimento e riportata in premessa della quale si condividono i contenuti e dalla quale si evidenzia che:

“Si ritiene pertanto che, sulla base di quanto sopra esposto, l'offerta economica della Ditta Baby & Job, sia da considerarsi, nel suo complesso, non congrua, in quanto la perdita rende l'offerta non realizzabile concretamente, esponendo l'Istituzione a rischi di gravi disservizi per l'utenza.

Si dichiara pertanto l'anomalia della offerta.”
3. di disporre, per le motivazioni riportate nella relazione di cui al punto 2, l'esclusione della ditta Baby & Job s.r.l. in quanto l'offerta della stessa è stata ritenuta non congrua e pertanto anomala;

4. di aggiudicare in via provvisoria l'appalto in oggetto alla ditta PANTA REI Soc. Coop. Soc. seconda classificata;
5. di pubblicare il presente provvedimento sul Profilo del Committente dell'Amministrazione comunale ai sensi dell'art. 29 del D.Lgs. 50/2016;
6. di dare comunicazione a mezzo PEC alle ditte interessate di quanto disposto dal presente provvedimento ai sensi dell'art. 76 del D.Lgs. 50/2016;
7. di dare atto che con successivo atto si disporrà l'aggiudicazione definitiva dell'appalto in oggetto dopo la verifica con esito positivo del possesso dei requisiti generali e morali nonché economico finanziari e tecnico organizzativi prescritti in capo alla ditta PANTA REI Soc. Coop. Soc.

Il Dirigente
Dott. Roberto Montagnani

Si attesta che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse in capo al Dirigente firmatario.



Oggetto: Gara d'appalto per l'affidamento della gestione del nido d'infanzia G. Maramotti per il periodo 01/09/2016 – 30/06/2019 (all. IX del D. lgs. 50/2016)- Valutazione della congruità dell'offerta economica

Premesso che:

- con determinazione del Direttore 30.16 (prot. 85/AD/2016) del 25/05/2016 avente per oggetto “Determina a contrarre per l'indizione di procedura aperta per l'affidamento della gestione del nido d'infanzia G. Maramotti per il periodo 01/09/2016 – 30/06/2019 (all. IX del D. lgs. 50/2016)” è stata disposta l'indizione di procedura aperta in oggetto per una spesa complessiva, per il periodo contrattuale di riferimento, di **€ 854.100, 00** (oltre iva se dovuta) (**€ 1.708.200, 00** quale importo totale comprensivo della facoltà di ripetizione o rinnovo per ulteriori tre anni ex artt. 35 co. 4 e 63 comma 5 del d.lgs 50/2016) e con aggiudicazione all'offerta economicamente più vantaggiosa;
- la procedura aperta è stata esperita, così come previsto dal bando, in data 2/8/2016, per la prima seduta pubblica di apertura delle offerte e successivamente, al termine delle valutazioni qualitative del progetto da parte della Commissione, in data 6/8/2016 per l'apertura delle offerte economiche;
- che veniva quindi approvata in via provvisoria l'aggiudicazione alla ditta Baby & Job s.r.l, che aveva ottenuto il seguente punteggio :
offerta tecnica/ elementi qualitativi - punteggio riparametrato :43, 68
offerta economica (ribasso del 10, 5%) – punteggio: 30
- il Direttore dell'Istituzione, in qualità di RUP della procedura aperta, ha attivato in data 16/08/2016 ai sensi dell'art. 97 comma 6, ultimo comma, del D. lgs.50/2016 le procedure di richiesta verifica dei prezzi e congruità dell'offerta, ritenendola potenzialmente anomala;
- che la ditta Baby & Job s.r.l. ha risposto in data 06/09/2016 dettagliando alcune voci dell'offerta ;
- che il RUP, ritenendo che quanto riportato nella nota del 6 settembre, non completasse il quadro per una piena valutazione dell'offerta e, al contrario, in alcuni punti fosse contraddittorio, ha formulato in data 29/09/2016 una nuova richiesta elencando specifici punti ritenuti critici;
- che la ditta Baby & Job s.r.l. ha risposto nei termini proposti (il 25 ottobre 2016) con una seconda nota che, dopo un attento esame, è stata valutata non esaustiva;
- che il RUP, valutata la complessità degli argomenti, con nota del 16/12/2016, ha ritenuto di richiedere alla ditta di fornire entro il 9 gennaio 2017 ulteriori approfondimenti.

Considerati gli elementi che la Ditta ha fornito e che, insieme alle richieste avanzate dall'Istituzione, costituiscono allegato alla presente relazione, si rappresenta quanto segue:

In merito ai **ricavi**

La Ditta Baby & Job, nella risposta alla **prima richiesta** di giustificativi avanzata dall'Istituzione, ipotizzava un **fatturato annuale** (periodo settembre-dicembre) derivante dal servizio di euro

536.387, 00 così calcolato:

- Compenso dell'Amministrazione euro 326,68 mensili a bambino (euro 365 a base di gara – 10, 5% di ribasso);
- Retta media mensile a carico delle famiglie euro 361,00 (stabilita nel Capitolato di gara);
- Totale ricavo mensile a bambino euro 678,68. Tale importo, moltiplicato per 78 bambini (tale è il n° dei bambini che vengono indicati nel bando) e moltiplicato per 10 mesi di calendario scolastico, porterebbe, secondo la ditta, ad un fatturato teorico annuale di euro 536.387,00 (pag. 2 della risposta della Ditta del 6 settembre) che diventa euro 536.386,50 a pag 5 dello stesso documento).

Al riguardo si rileva:

- Il calcolo non è corretto. Infatti, moltiplicando $678,68 \times 78 \times 10$ si ottiene un risultato di euro 529.370,40. Si tratta probabilmente di un refuso; infatti sommando 326,68 a 361, ne risulta un totale di euro 687,68 (anziché 678,68); tale importo, moltiplicato per 78 bambini e per 10 mesi, porta a un risultato corretto di euro 536.390,40, che si avvicina al fatturato teorico riportato dalla ditta (euro 536.387,00) pur non essendo coincidente. Pur nella irrilevanza dell'errore sul risultato finale, non si può non sottolineare la incongruenza e la poca precisione dei singoli dati.
- Il fatturato complessivo così indicato dalla Ditta (euro 536.386,50) viene riportato nella Tabella di Sintesi (a pag 5) a giustificazione dell'offerta presentata. Tale dato non tiene conto delle seguenti disposizioni dell' art. 4, punto IV del Capitolato:
 - In caso di assenza per certificata malattia di un bambino non inferiore a 20 giorni consecutivi, l'Appaltatore si impegna ad applicare una riduzione sulla retta del 30%. L'Istituzione verserà comunque l'intero ammontare del corrispettivo.
 - L'Appaltatore applicherà riduzioni in caso di famiglie con più figli frequentanti il servizio e/o servizi gestiti dalla stessa ditta e nel caso di avvio scaglionato del servizio, in analogia a quanto definito per i servizi comunali.

La Ditta Baby & Job aveva posto un quesito preciso al riguardo durante la procedura di gara (quesito n°8) a cui l'Istituzione aveva risposto, riportando il punto del Capitolato succitato e precisando " Non sono previste compensazioni da parte dell'Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia del Comune di Reggio Emilia per queste specifiche riduzioni. La contribuzione delle famiglie è gestita direttamente dall'aggiudicatario".

Si ritiene pertanto non congruo e sovrastimato il dato relativo al fatturato indicato. L'incidenza storica delle assenze (fermo restando trattarsi di valutazione che avrebbe dovuto eseguire ex ante l'operatore economico) è pari a oltre il 24% mediamente, e, nel periodo di avvio del servizio (mese di settembre) tale percentuale arriva a superare il 26% per l'ingresso scaglionato. Pur non comportando tali assenze un'automatica riduzione del fatturato, una valutazione corretta dei ricavi avrebbe dovuto considerare tale dato.

Riguardo ai **costi**

Si osserva quanto segue:

Nella Tabella di Sintesi sopraccitata, si ritiene che la voce **utenze** (nella quale si presume essere ricomprese le spese per riscaldamento, energia elettrica e telefonia), quantificata in euro 10.000,00, sia sottostimata rispetto ai dati storici in possesso dell'Istituzione. Tali dati storici si attestano mediamente, nelle strutture direttamente gestite dall'Istituzione, di analoga superficie, per i soli costi di energia elettrica e riscaldamento in euro 13.700 circa; tale dato, in una struttura con caratteristiche e volumetria simili al nido Maramotti, si eleva a circa 18.000 euro. Il sopralluogo obbligatorio previsto dal bando di gara aveva lo scopo di fornire elementi al riguardo.

Inoltre non si ritiene congrua la voce delle **spese generali** (quantificata in euro 11.780,00 che rappresenta il 2,32% del costo complessivo dichiarato che ammonta a euro 506.501,13, nel documento di risposta alla **prima richiesta** di chiarimenti.

Tale giudizio di incongruità si conferma (e si rafforza) a seguito della rideterminazione dei costi che la ditta ha effettuato nella risposta alla **terza richiesta** di chiarimenti, portando il costo complessivo annuale del servizio offerto da euro 506.501,13 a euro 530.675,89. Infatti, con la nuova determinazione dei costi, la percentuale di incidenza delle spese generali si riduce al 2,21%. Né potrebbe modificarsi tale giudizio di incongruità anche se si aggiungesse all'importo previsto per le spese generali, la voce "varie ed eventuali" quantificate in 4.000 euro. La percentuale di incidenza sarebbe, in questo caso, del 2,9%. Tale valutazione di incongruità, oltre che fondata sulle percentuali che solitamente vengono utilizzate dalle ditte appaltatrici (e che vanno dal 10% al 18%), trova conferma nelle voci che la Ditta dichiara ricomprendere e precisamente:
fideiussioni, coperture assicurative, spese registrazione contratto
le attività di segreteria, amministrative e gestionali connesse alla gestione del nido
consulenze legali, fiscali e tributarie
costi di sede
imposte e tasse.

Riguardo al **costo del lavoro**

La tematica del lavoro, particolarmente importante e rilevante per la qualità di un servizio e in modo particolare di un servizio rivolto a bambini piccoli, è stata oggetto di una richiesta di chiarimenti, a seguito della prima comunicazione di giustificazione del prezzo da parte della Ditta e di una successiva richiesta di ulteriori approfondimenti.

L'attenzione dell'Istituzione su questo aspetto ha radici nell'esperienza dei servizi educativi reggiani, che sono conosciuti in tutto il mondo per la qualità del progetto educativo offerto ai bambini e alle famiglie. La qualità si fonda su una complessità di condizioni, tra cui l'organizzazione e la formazione del personale educativo è elemento fondamentale. Alle insegnanti è infatti affidata la progettazione del quotidiano non attraverso l'esecuzione di procedure date da altri, ma attraverso una continua osservazione dei bambini nei contesti e un lavoro collegiale. La stabilità e continuità di insegnanti e personale di cucina è condizione perché il sapere prodotto nel lavoro quotidiano sia fondamento di una formazione costante e di una quotidianità ricca. In un lavoro così delicato e impegnativo è inoltre da sempre attenzione dell'Istituzione il riconoscimento sociale del lavoro degli insegnanti che passa da un trattamento contrattuale e salariale adeguato.

Prima di analizzare nel dettaglio le voci di costo del personale si ritiene evidenziare che :

- La Ditta ha dichiarato nella **prima comunicazione dei giustificativi** un costo di personale di euro **386.971,13**
- Nella **terza comunicazione** ha effettuato un riconteggio dei costi che sono passati dall'importo iniziale di euro 386.971,13 a euro **411.145,89**.
- Tale riconteggio ha ridotto l'**asserito utile dichiarato** nella prima comunicazione, da euro 29.885, 37 a euro **5.710, 61**.
- Alla richiesta di chiarimenti sulla tipologia dei contratti applicati (nel progetto presentato in sede di gara veniva scritto che le insegnanti per es. lavoravano 36 ore settimanali - orario che, nel contratto di lavoro che la Ditta dichiara di applicare, corrisponde ad un tempo pieno) è stato risposto che le insegnanti erano assunte a parttime ciclico o verticale e che il riferimento normativo era il D. Lgs 61/2000 l'art.1 comma 2 lett e).

Tale riferimento non è corretto in quanto:

l'art.1 comma 2 lett e) recita: "Per "lavoro supplementare" (si intende) quello corrispondente alle prestazioni lavorative svolte oltre l'orario di lavoro concordato fra le parti ai sensi dell'art 2, comma 2 ed entro il limite del tempo pieno";

-anche in questo caso, come in altri casi riscontrati nelle comunicazioni della Ditta, si ritiene si tratti di un refuso. La Ditta riporta infatti nella sua comunicazione, il seguente testo, che corrisponde all'art 1, comma 2, lett d): " Per "rapporto di lavoro a tempo parziale di tipo verticale" (si intende)

quello in relazione al quale risulti previsto che l'attività lavorativa sia svolta a tempo pieno, ma limitatamente a periodi predeterminati nel corso della settimana, del mese o dell'anno";

- in ogni caso, il D. Lgs 61/2000 è stato abrogato dall'art. 55 del D. Lgs 15.6.2015, n°81 "Disciplina organica dei contratti di lavoro e revisione della normativa in tema di mansioni, a norma dell'art1, comma 7, della Legge 10.12.2014 n°144".

Con la richiesta datata 16 dicembre 2016 il RUP ha inteso acquisire informazioni ulteriori relativamente al costo del personale, voce predominante nell'economia dell'offerta. In particolare il rapporto orario dei dipendenti ed il sistema di calcolo del costo orario.

Si riportano, di seguito, le considerazioni facendo riferimento al conteggio che la Ditta ha fatto nella **terza risposta** agli ulteriori chiarimenti richiesti.

In questa terza risposta la Ditta ha effettuato un riconteggio dei costi del personale che sono passati dall'importo iniziale di euro **386.971,13** a euro **411.145,89**.

La tabella per la determinazione delle ore mediamente lavorate fornita dalla ditta Baby & Job il 9/1/2017, assumendo una osservazione del RUP, ricalcola la media annua delle ore non lavorate inserendo l'indicatore "malattia - gravidanza-infortunio" (precedentemente non previsto): per il III livello (educatori) indica quindi 325 ore non lavorate corrispondente a 25 ore di festività soppresse, 180 ore di ferie e 120 ore per gravidanza infortunio e malattia. Da qui si ricavano **1547** ore annue mediamente lavorate. Per i profili ausiliari invece le ore mediamente non lavorate sono riportate come 334 ricavate da : 24 ore festività soppresse, 190 ore di ferie e 120 malattia gravidanza infortunio: in questo caso il totale delle ore mediamente lavorate risulta essere **1646**.

Prendendo come riferimento le tabelle ministeriali (Ministero del lavoro e delle Politiche Sociali) è innegabile, come viene specificato nella nota della Baby & Job del 9 gennaio, che le stesse "*non assumono valore di parametro assoluto ed inderogabile*" ma è altrettanto innegabile che, al di là della valorizzazione delle singole voci (*suscettibili di scostamento in relazione a valutazioni statistiche e analisi aziendali*) esse svolgono una funzione fondamentale nel definire quali voci debbano essere convenzionalmente prese in considerazione al fine della determinazione del costo del lavoro.

Non è un caso che venga sempre valorizzata, oltre alla voce festività soppresse (di media 4 giornate) anche la voce festività (vale a dire le giornate di festa che cadono infrasettimanalmente) che varia di anno in anno: per il 2016, per esempio, 8 giornate (1°gennaio-Epifania-lunedì di Pasqua-25 aprile-2 giugno-15 agosto-8 dicembre-Natale).

Tenendo quindi come riferimento l'anno solare 2016 occorre aggiungere alle ore non lavorate ulteriori **48** ore determinate considerando 6 ore di media per 8 giornate di festa infrasettimanale. Con il nuovo conteggio le ore annue mediamente lavorate per il Livello III (Educatori) corrispondono a **1499** mentre per gli ausiliari I/II livello **1598**.

Calcolando il costo orario per i vari profili professionali partendo dalla *tabella A- calcolo del costo del lavoro* riportata nella nota del 9 gennaio, suddividendo il costo annuo per le ore mediamente lavorate si arriva a determinare la seguente tabella

FIGURA	COSTO ORARIO
1 COORDINATORE	€ 16,59
13 educatori	€ 14,84
1 educatore sostegno	€ 14,84
4 ausiliari	€ 12,97
1 cuoco	€ 13,92

Considerando i 10 mesi di attività del servizio, presi come base di calcolo nella nota del 9 gennaio 2017, corrispondenti a 4,33 settimane x 10 mesi, quindi 43,3 settimane (cfr. tabella Orario di lavoro pag.5), nel prospetto che segue vengono messi a confronto i costi del personale calcolati in base alla tariffa oraria indicata dalla Ditta Baby & Job (che comunque risulta di € 1.148,05 maggiore rispetto al costo riportato a pag.5, che è indicato in euro 411.145,89, probabilmente per un refuso) ed i conteggi determinati in base al costo orario comprensivo di festività infrasettimanali. La differenza, e pertanto il maggior costo, è di **€ 12.977,01**.

Si precisa che nella tabella del costo del personale, che la Ditta ha indicato nella stessa pag 5 succitata, nell'importo complessivo di euro 411.145,89, non viene indicato alcun importo alle voci "Costo sostituzioni" e "Varie ed eventuali", mentre a pag 2 della stessa nota, nel paragrafo "Precisazioni in merito al calcolo del personale", al punto 2 (costo del personale in sostituzione) e nella pagina successiva, si fa riferimento all'accantonamento di euro 2.740 annui per "spese extra relative alle gestione del personale(ad es. per assenze superiori a quelle stimate)" e all'accantonamento di "euro 4.000 per spese varie ed eventuali o maggiori costi".

Nel riepilogo complessivo dei costi (pag 6 della stessa comunicazione del 9.1.2017) dell'accantonamento di euro 2.740 non vi è più traccia. Viene riportata la sola voce "Varie ed eventuali" per un importo di euro 4.000, già commentata a proposito dell'incongruità della voce "Spese generali", a pagina 2 della presente relazione .

Tale riepilogo, comprensivo di tutte le voci indicate dalla Ditta, porterebbe quindi ad un "Totale Costi" pari a euro 533.415,89 (anziché euro 530.675,89) e di conseguenza l'Utile d'Impresa asserito dalla Ditta risulterebbe pari ad euro 2.970,61(anziché euro 5.710,61).

Inoltre se consideriamo che il servizio con i bambini funziona dal 1/9 al 30/6 non è possibile pensare che il personale lavori solo dal 1/9 e concluda il 30/6. Da un punto di vista organizzativo qualche giornata di lavoro in agosto per la predisposizione degli ambienti e in luglio per la sistemazione successiva non può non essere prevista, per cui un conteggio reale della spesa del personale dovrebbe tener conto perlomeno di **44** settimane (se non **45** come avviene nei servizi comunali gestiti direttamente dall'Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia e nelle strutture attualmente gestite in appalto con altre ditte) .

Il conteggio cambia quindi ulteriormente come si può vedere nel prospetto.

FIGURA	NR ORE SETTIMA NALI	COSTO ORARIO indicato da Baby & job il 9 genn 2017	43,3	COSTO ORARIO DETERMINATO CON PARAMETRI comprensivi di festività infrasettimanali	43,3	44	45
1 COORDINATORE	35	16,11	24414,705	16,59	25142,145	25548,6	26129,25
13 educatori	470	14,38	292647,38	14,84	302008,84	306891,2	313866
1 educatore sostegno	20	14,38	12453,08	14,84	12851,44	13059,2	13356
4 ausiliari	125	12,59	68143,375	12,97	70200,125	71335	72956,25
1 cuoco	25	13,52	14635,4	13,92	15068,4	15312	15660
sostituzioni							
varie ed eventuali							
			€ 412.293,94		€ 425.270,95	€ 432.146,00	€ 441.967,50

In ogni caso, le considerazioni sul costo del personale fin qui proposte di fatto annullano l'utile d'impresa che a pagina 6 della nota del 9 gennaio viene valorizzato in € 5.710,61 (o più correttamente, come sopra esposto, in euro 2.970,61) e portano l'offerta complessiva in negativo rispettivamente per € 7.266,40 (43,3 settimane) o € 14.141,45 (44 settimane) oppure € 23.962,95 (45 settimane).

Considerato in via conclusiva e per quanto sopra esposto, che:

- I ricavi dichiarati dalla Ditta non possono essere ritenuti congrui;
- I costi di utenze e spese generali non sono coerenti con dati storici e non è data

motivazione plausibile degli importi indicati;

- I costi di personale non sono correttamente calcolati;

L'asserito utile, stimato nella prima comunicazione in euro 29.885,37 e corretto nella terza comunicazione in euro **5.710,61**, non solo non è riscontrabile, ma si evidenzia una significativa perdita della gestione.

Valutato inoltre che :

- diverse sentenze del Consiglio di Stato affermano che il giudizio di anomalia costituisce tipica espressione di discrezionalità tecnica (cfr Sentenza del Consiglio di Stato n° 2573/2015e altre), e che è nella competenze e nella professionalità del RUP valutare la congruità dell'offerta della Ditta Baby & Job;
- altro indiscusso orientamento giurisprudenziale ha rilevato come il concorrente chiamato a fornire le giustificazioni, non possa modificare il contenuto dell'offerta, essendo tenuto a fornire le stesse nel quadro degli elementi essenziali ed immutabili della propria offerta contrattuale(tra le tante: TAR Campania, Napoli, Sez V, 7.6.2016, n° 2860; TAR Toscana, Sez I, 5.6.2016 n°787);
- le valutazioni di congruità dell'offerta devono essere compiute in modo globale e sintetico, con riguardo alla serietà dell'offerta nel suo complesso e non con riferimento alle singole voci. E' stata valutato il caso concreto e pur nella consapevolezza che un utile all'apparenza modesto può comportare un vantaggio significativo (prosecuzione attività lavorativa, pubblicità...) come peraltro dichiarato dalla Ditta nella terza comunicazione inviata e che nelle gare pubbliche non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, si ribadisce che è giurisprudenza consolidata che un utile pari a zero o l'offerta in perdita rendono *ex se* inattendibile l'offerta economica (crf. Sentenze del Consiglio di Stato n°2953/2015, n°5128/2015, n° 2444/2014 e altre).

Sentito il parere della Commissione Giudicatrice.

Si ritiene pertanto che, sulla base di quanto sopra esposto, l'offerta economica della Ditta Baby & Job, sia da considerarsi, nel suo complesso, non congrua, in quanto la perdita rende l'offerta non realizzabile concretamente, esponendo l'Istituzione a rischi di gravi disservizi per l'utenza.

Si dichiara pertanto l'anomalia della offerta.

Si rimette la presente relazione al Servizio Appalti, per il seguito di competenza.

Il Responsabile Unico del Progetto e Presidente della Commissione Giudicatrice

Dott.ssa Paola Cagliari

Reggio Emilia, lì 20.02.2017

Commissari		QUALITA' DEL PROGETTO E DEL SERVIZIO FINO A MAX 70 PUNTI																	
		ORGANIZZAZIONE DELLA GIORNATA FINO A 9 PUNTI	PARTECIPAZIONE DELLE FAMIGLIE FINO A 9 PUNTI	ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO DEGLI ADULTI FINO A 8 PUNTI	ACCOGLIENZA DELLE DIVERSITA' FINO A 7 PUNTI	PREMESSE GENERALI (IDENTITA' ED ESPERIENZA DELLA DITTA) E RIFERIMENTI TEORICI FINO A 7 PUNTI	AMBIENTI SPAZI E MATERIALI FINO A 6 PUNTI	ULTERIORI MISURE GESTIONALI FINALIZZATE AD ASSICURARE LA QUALITA' DEL SERVIZIO OFFERTO E OGNI SERVIZIO MIGLIORATIVO A FAVORE DELL'UTENZA E PROPOSTE IN TERMINI DI IMPEGNO ORARIO PER ACCOGLIMENTO BIMBI DISABILI FINO A 12 PUNTI	ATTIVITA' DI FORMAZIONE PROGETTAZIONE E RICERCA FINO A 6 PUNTI	SELEZIONE DEL PERSONALE E CONTENIMENTO TURN OVER FINO A 5 PUNTI	INDICATORI DEL CONTROLLO DI QUALITA' FINO A 1 PUNTO								
		9	9	8	7	7	6	12	6	5	1								
		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i							
nasce un sorriso	CAGLIARI	0,11	0,11	0,00	0,29	0,29	0,33	0,17		0,08		0,10		0,10					
nasce un sorriso	MARGINI	0,11	0,11	0,00	0,43	0,29	0,33	0,17		0,17		0,10		0,20					
nasce un sorriso	MAZZOCCHI	0,11	0,11	0,00	0,29	0,43	0,17	0,17		0,08		0,10		0,10					
media coefficienti		0,11	0,11	0,00	0,33	0,33	0,28	0,17		0,11		0,10		0,13					
baby& job	CAGLIARI	0,33	0,33	0,69	0,14	0,43	0,67	0,67		0,50		0,80		0,90					
baby& job	MARGINI	0,22	0,33	0,69	0,14	0,57	0,67	0,67		0,50		0,80		1,00					
baby& job	MAZZOCCHI	0,22	0,33	0,69	0,14	0,57	0,50	0,67		0,50		0,80		0,90					
media coefficienti		0,26	0,33	0,69	0,14	0,52	0,61	0,67		0,50		0,80		0,93					
pantarei	CAGLIARI	0,89	0,78	1,00	0,86	1,00	0,83	0,67		0,67		0,80		0,90					
pantarei	MARGINI	1,00	0,78	1,00	1,00	1,00	0,83	0,67		0,50		0,80		1,00					
pantarei	MAZZOCCHI	0,94	0,78	1,00	1,00	1,00	0,92	0,67		0,67		0,80		1,00					
media coefficienti		0,94	0,78	1,00	0,95	1,00	0,86	0,67		0,61		0,80		0,97					

DITTA		OFFERTA TECNICA - ELEMENTI QUALITATIVI Massimo 70 punti																												OFFERTA ECONOMICA massimo 30 punti			TOTALE C(e) Max 100 punti								
		a. Progetto teorico-educativo e organizzazione del servizio Massimo 46 punti																				b. ULTERIORI MISURE GESTIONALI FINALIZZATE AD ASSICURARE LA QUALITA' DEL SERVIZIO OFFERTO E OGNI SERVIZIO MIGLIORATIVO A FAVORE DELL'UTENZA E PROPOSTE IN TERMINI DI IMPEGNO ORARIO PER ACCOGLIMENTO BIMBI DISABILI FINO A 12 PUNTI			c. ATTIVITA' DI FORMAZIONE PROGETTAZIONE E RICERCA FINO A 6 PUNTI			d. SELEZIONE DEL PERSONALE E CONTENIMENTO TURN OVER FINO A 5 PUNTI			e. INDICATORI DEL CONTROLLO DI QUALITA' FINO A 1 PUNTO			PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTI QUALITATIVI a.+b.+c.+d.+e.	Coefficiente di riparametrizzazione somma criteri qualitativi V(e)	Punteggio riparametrizzato somma criteri qualitativi C(a) (W1=70)	Ribasso Offerito % Ra	Coefficiente relativo al ribasso percentuale V(a)=Ra/Rmax	Punteggio criterio Ribasso percentuale		
		ORGANIZZAZIONE DELLA GIORNATA FINO A 9 PUNTI			PARTECIPAZIONE DELLE FAMIGLIE FINO A 9 PUNTI			ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO DEGLI ADULTI FINO A 8 PUNTI			ACCOGLIENZA DELLE DIVERSITA' FINO A 7 PUNTI			PREMESSE GENERALI (IDENTITA' ED ESPERIENZA DELLA DITTA) E RIFERIMENTI TEORICI FINO A 7 PUNTI			AMBIENTI SPAZI E MATERIALI FINO A 6 PUNTI			A = Somma punteggi criterio a.	B = Coefficiente di riparametrizzazione criterio a. V(a)	Punteggio criterio a. riparametrizzato	12	6	5	1	30														
		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)	V(e) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrizzato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)	V(e) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrizzato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)	V(e) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrizzato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)	V(e) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrizzato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)	V(e) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrizzato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)	V(e) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrizzato.	Punteggio attribuito									Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)	V(e) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrizzato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)	V(e) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrizzato.		Punteggio attribuito							
01	nasce un sorriso	0,11	0,12	1,06	0,11	0,14	1,29	0,00	0,00	0,00	0,33	0,35	2,45	0,33	0,33	2,33	0,28	0,32	1,94	9,06	0,20	9,06	0,17	0,25	3,00	0,11	0,18	1,09	0,10	0,13	0,63	0,13	0,14	0,14	13,92	0,20	13,92	0,00	0,00	13,92	
02	baby& job	0,26	0,27	2,47	0,33	0,43	3,86	0,69	0,69	5,50	0,14	0,15	1,05	0,52	0,52	3,67	0,61	0,71	4,26	20,80	0,45	20,80	0,67	1,00	12,00	0,50	0,82	4,91	0,80	1,00	5,00	0,93	0,97	0,97	43,68	0,62	43,68	10,50	1,00	30,00	73,68
03	pantarei	0,94	1,00	9,00	0,78	1,00	9,00	1,00	1,00	8,00	0,95	1,00	7,00	1,00	1,00	7,00	0,86	1,00	6,00	46,00	1,00	46,00	0,67	1,00	12,00	0,61	1,00	6,00	0,80	1,00	5,00	0,97	1,00	1,00	70,00	1,00	70,00	1,00	0,10	2,86	72,86

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Verbale di aggiudicazione provvisoria

della procedura aperta per l'affidamento del “Servizio di gestione del Nido d'Infanzia G. Maramotti con sede a Reggio Emilia in Via W. Zanti n. 2. Periodo 01/09/2016 – 30/06/2019”, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 co. 3 lett. a) del D. Lgs. n. 50/2016, secondo valutazione effettuata da apposita Commissione nominata ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016.

1^ Seduta - fase riservata

L'anno duemilasedici, addì **due** del mese di **agosto**, in Reggio nell'Emilia, presso la sede dell'Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia del Comune di Reggio Emilia - Via Guido da Castello n. 12 - Reggio Emilia, ha luogo l'esperimento della **1^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

La Dott.ssa Paola Cagliari, nata a Reggio Emilia in data 02/06/1957, che interviene al presente atto nella sua qualità di RUP e Direttrice dell'Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia, in rappresentanza del Comune di Reggio nell'Emilia, alle ore 11,00 assume la presidenza della gara. -----

La Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 2016/1077 del 28/07/2016), oltre alla Presidente stessa: -----

❖ Sig.ra Anna Maria Mazzocchi, Funzionario Amministrativo U.O.C. Amministrativa Personale e Organizzazione dell'Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto interno; -----

❖ Dott.ssa Deanna Margini, Funzionario Reti Educative - Coordinamento Pedagogico dell'Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto interno. -----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nelle buste **Busta B) “Offerta tecnica”** di cui al bando di gara, prodotta dalle ditte partecipanti. -----

La Commissione procede con la presa d'atto degli Elementi qualitativi, dei criteri di valutazione e dei punteggi/pesi (di cui al punto 7) Criteri di aggiudicazione del bando di gara, come di seguito riportato: -----

OFFERTA TECNICA: ELEMENTI QUALITATIVI	PUNTI MASSIMI 70
OFFERTA ECONOMICA	PUNTI MASSIMI 30
TOTALE	PUNTI MASSIMI 100

La graduatoria sarà formata in base alla sommatoria dei punteggi attribuiti alle singole offerte separatamente per ciascun elemento, inclusi i relativi sotto criteri, come di seguito indicato.

OFFERTA TECNICA - ELEMENTI QUALITATIVI **PUNTI MASSIMI 70**

da attribuirsi sulla base di:

a. progetto teorico-educativo e organizzazione del servizio: fino a 46 punti

così ripartiti:

- organizzazione della giornata

fino a 9 punti

- partecipazione delle famiglie e relazioni col territorio fino a 9 punti
- organizzazione del lavoro degli adulti fino a 8 punti
- accoglienza delle diversità fino a 7 punti
- premesse generali (identità ed esperienza della ditta ...)
e riferimenti teorici fino a 7 punti
- ambienti spazi e materiali fino a 6 punti

b. ulteriori misure gestionalifino a 12 punti

c. attività di formazione progettazione e ricerca..... fino a 6 punti

d. selezione del personale e contenimento turn-over.....fino a 5 punti

e. indicatori del controllo di qualità..... fino a 1 punto

Modalità di attribuzione dei punteggi/pesi.

La scelta dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata attribuendo i punteggi come segue:

per i parametri qualitativi dell'offerta tecnica e per l'offerta economica, attribuendo i punteggi mediante l'applicazione del Metodo Aggregativo Compensatore secondo la seguente formula:

$$C(a) = \sum n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = Indice di valutazione dell'offerta (a);

n = Numero totale degli elementi e sub-elementi di valutazione (i)

\sum_n = sommatoria

W_i = Peso o punteggio attribuito ai singoli elementi e sub-elementi di valutazione (i);

V(a)_i = Coefficiente, variabile tra zero e uno, attribuito ai singoli elementi e sub-elementi di valutazione (i) dell'offerta (a)

I coefficienti V(a) i sono determinati:

per quanto riguarda l'elemento di valutazione offerta economica attraverso interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno, attribuito ai valori degli elementi offerti più convenienti per la stazione appaltante e coefficiente pari a zero attribuito ai valori degli elementi offerti pari a quelli posti a base di gara, secondo la seguente formula:

$$V(a)_i = R_a/R_{max} \times 30$$

dove:

R_a = ribasso offerto dal concorrente a

R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente

Il risultato sarà arrotondato a due decimali.

per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa dell'offerta tecnica criteri qualitativi, attraverso un metodo di determinazione dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, sulla base dei seguenti criteri motivazionali:

Coefficiente Criterio motivazionale

0	Assente – completamente negativo
0,1	Quasi del tutto assente – quasi completamente negativo
0,2	Negativo
0,3	Gravemente insufficiente
0,4	Insufficiente
0,5	Appena insufficiente
0,6	Sufficiente
0,7	Discreto
0,8	Buono
0,9	Ottimo
1	Eccellente

Così come previsto dalla Determinazione Autorità di Vigilanza sui Contratti Pubblici n. 7 del 24 Novembre 2011, per quanto riguarda la valutazione dell'offerta tecnico/qualitativa, si procederà alla c.d. "riparametrazione" (il punteggio assegnato ai criteri e loro somme verrà riparametrato al punteggio massimo di riferimento).

*** **

La Commissione di gara inizia i lavori con un primo esame delle offerte qualitative procedendo alla valutazione degli elaborati prodotti dalle ditte partecipanti contenenti gli elementi tecnico – qualitativi, più sopra elencati.-----

Durante la valutazione degli elaborati tecnici attraverso l'esame da parte di ciascun commissario delle singole offerte, verrà attribuito un primo punteggio individualmente assegnato .-----

Al termine delle valutazioni dei Commissari di gara, effettuate singolarmente su ogni offerta qualitativa, si svolgerà congiuntamente un'analisi comparativa delle proposte, dalla quale scaturiranno punteggi univocamente concordati.-----

La Commissione esamina e valuta i seguenti sottocriteri nell'ambito del primo criterio "Progetto teorico – educativo e organizzazione del servizio": --

1) Premesse generali (identità ed esperienza della ditta) e riferimenti teorici (fino a 7 punti);-----

2) Ambienti spazi e materiali (fino a 6 punti);-----

3) Organizzazione della giornata (fino a 9 punti);-----

4) Partecipazione delle famiglie (fino a 9 punti);-----

Alle ore 16,00 la Presidente dichiara chiusa la 1^ Seduta – fase riservata dei lavori.-----

Viene altresì fissata per le ore 9.00 del 03/08/2016, la 2^a seduta riservata.

Tutte le buste B) - "OFFERTA QUALITATIVA" vengono custodite in armadio blindato, sotto la diretta responsabilità e custodia della R.U.P. -----

F.to la Presidente di gara: F.to Dott. ssa Paola Cagliari _____

F.to la Commissaria di gara: F.to Sig.ra Anna Maria Mazzocchi _____

F.to la Commissaria di gara: F.to Dott.ssa Deanna Margini _____

*** **

2^a seduta riservata

L'anno duemilasedici, addì **tre** del mese di **agosto**, in Reggio nell'Emilia, presso la sede dell'Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia del Comune di Reggio Emilia - Via Guido da Castello n. 12 - Reggio Emilia, ha luogo l'esperimento della 2^a **Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

La Dott.ssa Paola Cagliari, nata a Reggio Emilia in data 02/06/1957, che interviene al presente atto nella sua qualità di RUP e Direttrice dell'Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia, in rappresentanza del Comune di Reggio nell'Emilia, alle ore 9,00 assume la presidenza della gara. -----

La Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 2016/1077 del 28/07/2016), oltre alla Presidente stessa: -----

❖ Sig.ra Anna Maria Mazzocchi, Funzionario Amministrativo U.O.C. Amministrativa Personale e Organizzazione dell'Istituzione Scuole e Nidi

d'Infanzia del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto interno; -----

❖ Dott.ssa Deanna Margini, Funzionario Reti Educative - Coordinamento Pedagogico dell'Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto interno. -----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione continua i lavori, proseguendo nella valutazione della documentazione contenuta nelle buste **Busta B) “Offerta tecnica”** di cui al bando di gara, prodotta dalle ditte partecipanti. -----

Alle ore 13,50 la Presidente dichiara terminata la valutazione delle offerte tecnico - qualitative, e pertanto dichiara chiusa la 2^ Seduta – fase riservata dei lavori. -----

*** **

2^ seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemilasedici, addì **cinque** del mese di **agosto**, in Reggio nell'Emilia, presso la sede dell'Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia del Comune di Reggio Emilia - Via Guido da Castello n. 12, ha luogo l'esperimento della **2^ seduta pubblica - fase conclusiva di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

Premesso che: -----

- il Servizio Affari Istituzionali - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, con P.E.C.: -----
P.G. n°. 55303 del 02/08/2016: inviata all'impresa PANTA REI; -----
P.G. n°. 55308 del 02/08/2016: inviata all'impresa NASCE UN SORRISO Soc. Coop. Soc.; -----

P.G. n°. 55310 del 02/08/2016: inviata all'impresa BABY & JOB S.R.L.;
comunicava alle ditte concorrenti la data della 2^a seduta pubblica di
gara, fissata per le ore 11,00 del 05/08/2016; -----

- la Dott.ssa Paola Cagliari, nata a Reggio Emilia in data 02/06/1957, che
interviene al presente atto nella sua qualità di R.U.P. e Direttrice dell'Isti-
tuzione Scuole e Nidi d'Infanzia del Comune di Reggio Emilia, in rappre-
sentanza del Comune di Reggio nell'Emilia, alle ore 9,30 assume la pre-
sidenza della gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le mo-
dalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che ri-
sulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta provvedimento
dirigenziale R.U.A.D. n. 2016/1077 del 28/07/2016), oltre alla Presidente
stessa: -----

- ❖ Sig.ra Anna Maria Mazzocchi, Funzionario U.O.C. Amministrativa Perso-
nale e Organizzazione dell'Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia del Comu-
ne di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto interno; -----
- ❖ Dott.ssa Deanna Margini, Funzionario Reti Educative - Coordinamento
Pedagogico dell'Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia del Comune di Reg-
gio Emilia, in qualità di membro esperto interno. -----

La Commissione di gara è coadiuvata dalla Dr.ssa Silvia Signorelli, Funzio-
nario Servizio Appalti, contratti e semplificazione amministrativa, U.O.C. Ac-
quisti, Appalti e Contratti, in qualità di Funzionario esperto in materia giuridi-
ca e amministrativa. -----

E' presente all'apertura delle buste, la persona delegata dall'impresa parte-
cipante PANTA REI Soc. Coop. Soc. (giusta delega presentata in sede di

gara e relativo documento di riconoscimento), come segue: -----

- Sig.ra SIMONA ZULIANI – Carta d'Identità n°. 8182810 rilasciata dal Comune di Albinea in data 26/01/2013 (giusta delega in data 29/07/2016);-

La R.U.P. e Presidente di gara rileva che, nell'ambito del sub – procedimento del soccorso istruttorio, le due imprese concorrenti PANTA REI Soc. Coop. Soc. e NASCE UN SORRISO Soc. Coop. Soc., già invitate a regolarizzarsi, hanno puntualmente adempiuto a quanto richiesto, consegnando nei termini la documentazione richiesta. -----

Le due imprese concorrenti vengono pertanto ammesse alle fasi successive di gara. -----

La R.U.P. e Presidente di gara quindi da' lettura del dettaglio dei punteggi attribuiti alle offerte qualitative, giusta allegato sub. A).-----

Le offerte tecnico - qualitative delle ditte concorrenti hanno totalizzato i seguenti punteggi successivamente alle riparametrazioni previste nel bando di gara-----

NASCE UN SORRISO Soc. Coop. Soc.Punti 13,92

BABY & JOB S.R.L. Punti 43,68

PANTA REI Soc. Coop. Soc.Punti 70,00

Le offerte tecnico - qualitative delle imprese partecipanti: -----

BABY & JOB S.R.L. e NASCE UN SORRISO Soc. Coop. Soc. -----

risultano sufficientemente adeguate rispetto ai requisiti minimi richiesti nel bando e nel capitolato speciale d'appalto e pertanto vengono ammesse alla fase successiva. -----

L'offerta tecnico – qualitativa dell'impresa partecipante NASCE UN SORRISO Soc. Coop. Soc. , non avendo raggiunto, prima della riparametrazione,

il punteggio minimo complessivo pari ad almeno 35 punti sui 70 disponibili per gli elementi di valutazione di natura qualitativa, come previsto da Bando di gara, non viene ammessa alla fase successiva.-----

Indi constatata l'integrità delle buste contenenti le offerte economiche, precedentemente custodite in armadio blindato, si procede all'apertura delle stesse, dando lettura delle offerte economiche ivi contenute, come segue:--

1) BABY & JOB S.R.L. - Roma ...- **10,50%** (diecivirgolacinquantapercento)

2) PANTA REI Soc. Coop. Soc. - Reggio Emilia - **1,00%** (unopercento)

I punteggi attribuiti alle offerte economiche per ciascun concorrente, in seguito all'applicazione della formula più sopra già esplicitata, risultano essere i seguenti: -----

1. BABY & JOB S.R.L. - Roma **Punti 30,00**

2. PANTA REI Soc. Coop. Soc. - Reggio Emilia **Punti 2,86**

I punteggi totali attribuiti alle imprese partecipanti ammesse alla valutazione finale risultano pertanto essere i seguenti: -----

1. BABY & JOB S.R.L. - Roma **Punti 73,68**

2. PANTA REI Soc. Coop. Soc. - Reggio Emilia **Punti 72,86-**

Si fa rinvio alla tabella riassuntiva allegati sub. B) per lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecnico/economiche. -----

La R.U.P. e Presidente della Commissione di Gara riscontra gli estremi perché la Stazione Appaltante dia inizio al sub – procedimento di verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97 commi 4, 5 e 6 del D. Lgs. n. 50/2016, e pertanto di assegnare all'impresa concorrente BABY & JOB S.R.L. di Roma un termine non inferiore a 15 giorni, per la presentazione,

per iscritto, delle spiegazioni e giustificazioni della percentuale di ribasso formulata, in ottemperanza a quanto previsto all'ultimo periodo del comma 6 art. 97 del medesimo Decreto. -----

Alle ore 10,30 la Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica. -----

Al presente verbale si allegano in originale: -----

- Sub. A) verbale tecnico valutazione delle proposte qualitative; -----
- Sub. B) tabella riepilogativa punteggi totali offerte tecniche ed economiche; -----
- dal Sub. 1) al Sub. 2) le offerte economiche concorrenti.-----

F.to la R.U.P. e Presidente di gara: Dott.ssa Paola Cagliari _____

F.to la Commissaria di gara: Sig.ra Anna Maria Mazzocchi _____

F.to la Commissaria di gara: Sig. ra Deanna Margini _____

COMUNE DI REGGIO EMILIA

SERVIZIO AFFARI ISTITUZIONALI E AUDIT AMMINISTRATIVO

Procedura aperta per l'affidamento del servizio di gestione del Nido d'infanzia Maramotti con sede a Reggio Emilia in Via W. Zanti – periodo 01/09/2016 – 30/06/2019

“VERBALE DI SEDUTE DI GARA RISERVATE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE”

PRIMA SEDUTA RISERVATA

Martedì 2 agosto 2016 alle ore 11:00 la Commissione di gara si riunisce presso la sede di via Guido da Castello 12 per iniziare la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione ha ritenuto fondamentale ripercorrere preliminarmente i documenti di gara e prende atto di quanto espressamente indicato nel Bando in merito ai criteri per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa:

**QUALITÀ DEL PROGETTO E DEL SERVIZIO: fino a 70
punti**

da attribuirsi sulla base di:

a. progetto teorico-educativo e organizzazione del servizio da contenere in un numero massimo di 20 facciate (carattere Arial 12, interlinea 1,5, senza foto, margine superiore 3,5, margine inferiore 3, margine sinistro 3, margine destro 2). Dalla 20° facciata non verrà ulteriormente analizzata l'offerta
fino a 46 punti

così ripartiti:

- | | |
|--|-----------------------|
| - organizzazione della giornata | <i>fino a 9 punti</i> |
| - partecipazione delle famiglie e relazioni col territorio | <i>fino a 9 punti</i> |
| - organizzazione del lavoro degli adulti | <i>fino a 8 punti</i> |
| - accoglienza delle diversità | <i>fino a 7 punti</i> |
| - premesse generali (identità ed esperienza della ditta ...) e riferimenti teorici | <i>fino a 7 punti</i> |
| - ambienti spazi e materiali | <i>fino a 6 punti</i> |

b. ulteriori misure gestionali da contenere in un numero massimo di 5 facciate (carattere Arial 12, interlinea 1,5, senza foto, margine superiore 3,5, margine inferiore 3, margine sinistro 3, margine destro 2) **finalizzate ad assicurare la qualità del servizio offerto e ogni eventuale servizio migliorativo a favore dell'utenza e, in particolare, le proposte precisate in termini di impegno orario in merito all'accoglimento di bambini disabili.....fino a 12 punti**

c. attività di formazione progettazione e ricerca, da contenere in un numero massimo di 2 facciate (carattere Arial 12, interlinea 1,5, senza foto, margine superiore 3,5, margine inferiore 3, margine sinistro 3, margine destro 2)**fino a 6 punti**

d. selezione del personale e contenimento turn-over, da contenere in un numero massimo di 2 facciate (carattere Arial 12, interlinea 1,5, senza foto, margine superiore 3,5, margine inferiore 3, margine sinistro 3, margine destro 2)**fino a 5 punti**

e. indicatori del controllo di qualità, da contenere in un numero massimo di 2 facciate (carattere Arial 12, interlinea 1,5, senza foto, margine superiore 3,5, margine inferiore 3, margine sinistro 3, margine destro 2) **fino a 1 punto**

Si decide quindi di partire con l'esame delle offerte per attribuire i coefficienti riportati di seguito unitamente alle valutazioni e riassunti nella tabella di Valutazione:

1) Premesse generali (identità ed esperienza della ditta) e riferimenti teorici (fino a 7 punti)

Cooperativa Nasce un sorriso coefficiente 0,33

Le premesse generali non offrono elementi sulla identità della cooperativa sociale, mentre l'esperienza è limitata all'elenco dei nidi avuti in gestione dal 2006 ad oggi.

I riferimenti teorici, tra cui particolarmente sottolineato quello al Reggio Approach, e per lo più nominati e non svolti con una argomentazione, risultano essere un elenco che non si spinge a tracciare le relazioni e interazioni che darebbero forma al progetto complessivo.

Inoltre si rileva poco pertinente la presentazione della storia del Nido Maramotti con cui si apre questo capitolo.

Baby and Job s.r.l. coefficiente 0,52

Viene delineata l'identità della s.r.l., un preciso elenco dei nidi gestiti dalla cooperativa attualmente e le aperture previste per settembre 2016.

Chiaro e ricco l'elenco dei riferimenti teorici adottati, tra cui il Reggio Approach. Non risulta chiara come tali approcci stanno in relazione e vanno a comporre un progetto educativo sistemico. In particolare la scelta della "figura di riferimento" risulta poco conciliabile con l'approccio reggiano.

Cooperativa Panta Rei **Punteggio** coefficiente 1

La struttura complessiva della offerta tecnico qualitativa, dà forma un progetto sistemico in cui sono ben delineate le relazioni in una visione dinamica e intrecciata. Si legge un progetto culturale, sociale e civico, oltre che pedagogico ed educativo, basato sui diritti dei bambini e degli adulti, l'idea di servizio pubblico fortemente in dialogo con il territorio e la città. La citazione di testimonianze di insegnanti e genitori che commentano gli specifici temi è un valore aggiunto per la argomentazione progettuale.

La presentazione della Cooperativa è articolata e significativa; una cooperativa al femminile che ha come elemento distintivo la contemporanea identità di imprenditrici, amministratrici e lavoratrici che operano direttamente nei servizi.

2) Ambienti spazi e materiali (fino a 6 punti)

Cooperativa Nasce un sorriso coefficiente 0,28

L'ambiente viene qualificato attraverso una serie di aggettivi qualificativi che ne delineano le caratteristiche: accoglienti, adatti, differenziati, tutelati, riordinati, monitorati, stabili, flessibili ecc. Ad essi segue una descrizione dettagliata della organizzazione di un numero molto elevato di angoli in cui la Cooperativa ha intenzione di suddividere e arredare gli spazi. Manca il tessuto connettivo, cioè una progettualità integrata degli ambienti che ne mostri l'identità e la possibile fruibilità quotidiana da parte dei bambini. La frammentazione e giustapposizione che la commissione ha percepito è forse riconducibile a una struttura dell'ambiente pensata in relazione alla "figura di riferimento" piuttosto che a una idea di "contesto di riferimento". Apprezzabile l'attenzione ai materiali indicati come naturali e di riciclo. L'utilizzo ampio di alimenti come materiali didattici è una scelta che appare poco coerente con i valori etici con cui viene motivata.

Lo spazio accoglienza per il saluto e il distacco dai genitori è un ulteriore elemento di frammentazione che esclude i genitori dalle quotidianità, dalle relazioni e dagli ambienti vissuti del nido.

Baby and Job s.r.l. coefficiente 0,61

La proposta presentata inizia facendo riferimento agli spazi e agli ambienti del Nido Maramotti, però poi sviluppa una proposta standard sia riguardo agli ambienti esterni che interni.

Parole chiave sono: varietà, autonomia d'uso, stimolante, sicuro; riguardo ai materiali un accento viene messo sulla ecosostenibilità (materiali naturali, riciclabili, di ricupero, non strutturati).

La struttura dell'ambiente proposta distingue tra spazi per le routine, spazi di transizione tra dentro e fuori, atelier, spazi esterni. Il lungo elenco degli atelier dichiara una visione settoriale e separata delle attività. Un impianto che lascia trasparire una frammentazione dello spazio che ha riverberi sulla articolazione del tempo della giornata e suoi significati, con un rischio di rigidità e ripetitività. Lo spazio accoglienza per il saluto e il distacco dai genitori è un ulteriore elemento di frammentazione che esclude i genitori dalle quotidianità, dalle relazioni e dagli ambienti vissuti del nido.

Cooperativa Panta Rei coefficiente 0,86

Lo spazio, contenuto fondante del progetto, organismo vivente, viene connotato con i termini di mobilità, trasparenza e trasformazione, e vengono enfatizzati i temi del dialogo tra dentro e fuori e tra bambini e spazi. I bambini vengono individuati come soggetti a cui si accredita il diritto e la capacità di modificare lo spazio, direttamente o attraverso l'ascolto e la mediazione degli adulti. Una visione dinamica in relazione ai 100 linguaggi che apre alla ricerca e alla sperimentazione, in cui si coglie il protagonismo attivo dei bambini. Ulteriore elemento qualitativo è il riferimento alle tecnologie digitali compresenti con le tecnologie tradizionali in un dialogo oggi necessario e importante perché i bambini possano incontrare la realtà e le sue multiformi espressioni.

-Sono le ore 13:10 La seduta si interrompe. I materiali di gara vengono custoditi in luogo chiuso. La Commissione riprende i lavori alle ore 13:45

3) Organizzazione della giornata (fino a 9 punti)

Cooperativa Nasce un sorriso coefficiente 0,11

Viene posta particolare enfasi sulle routine che scandiscono il tempo della giornata, a cui vengono affidate la costruzione di adeguate condizioni di benessere e fiducia e una relazione individualizzata bambino-adulto di riferimento calda e intima. La figura di riferimento costruisce isole dell'intimità, in tempi di transizione e con materiali specifici, momenti dedicati alla osservazione e all'ascolto dei bambini del proprio gruppo. Questa parte ci appare, peraltro, come un copia e incolla essendo presente con le stesse parole nel progetto presentato dalla Baby and Job s.r.l.

Molto rilievo viene dato al tema della separazione tra bambino e genitore, che viene connotata in termini problematici e con la lettura di un disagio che sembra presentarsi quotidianamente, senza evoluzioni, e che chiede specifiche strategie e attenzioni da parte dell'insegnante anche al momento del ricongiungimento.

Non è chiaro il riferimento a una frequenza part time solo del pomeriggio e come si struttura questa modalità di frequenza, soprattutto in relazione a un tempo lungo che potrebbe non essere attivato, se le richieste fossero inferiori a 7.

Baby and Job s.r.l. coefficiente 0,26

Anche in questo progetto le routine vengono proposte come momento educativo privilegiato, che dà struttura alla giornata e fra cui si inseriscono le attività strutturate.

Viene sottolineata l'importanza di rituali come gesti sempre uguali, che non sembrano evolvere con il crescere del bambino, del gruppo e della relazione con il contesto nido. Appare una visione problematica della separazione e del ricongiungimento.

La figura di riferimento costruisce isole dell'intimità, in tempi di transizione e con materiali specifici, momenti dedicati alla osservazione e all'ascolto dei bambini del proprio gruppo. Questa parte ci appare, peraltro, come un copia e incolla essendo presente con le stesse parole nel progetto presentato dalla Cooperativa Nasce un sorriso.

Nella struttura della giornata sono anche indicate pratiche apprese nei corsi di formazione a Reggio di cui ci pare non siano compresi i significati.

Le modalità dell'ambientamento presentate descrivono un tempo molto lungo di permanenza del genitore e di transizione all'affidamento alla educatrice.

Non è chiaro se la merenda pomeridiana viene offerta a tutti i bambini o solo a chi si trattiene per il pomeriggio intero.

Cooperativa Panta Rei coefficiente 0,94

Buono l'approccio teorico alla giornata come elemento strutturante l'esperienza dei bambini e degli adulti nel nido, composta da una parte stabile e una parte flessibile. Gli accenti sono posti sulle possibilità e le risorse, anziché sulle criticità. Una articolazione coerente con una idea di bambino che è in grado di gestire e apprezzare la pluralità delle relazioni che il nido offre sia con gli altri bambini che con gli adulti. La giornata appare come un tempo fluido, una trama in cui i bambini e gli adulti si muovono senza cesure di tempi e di modi di stare e vivere le situazioni.

Viene inoltre connotato il servizio del tempo lungo come tempo di vita del nido e non come un servizio aggiuntivo.

4) Partecipazione delle famiglie (fino a 9 punti)

Cooperativa Nasce un sorriso coefficiente 0,11

I genitori vengono individuati come protagonisti del progetto educativo insieme ai bambini. La partecipazione viene poi declinata come insieme predefinito di appuntamenti scanditi nel tempo dell'anno scolastico. I temi educativi vengono trattati per lo più a livello individuale e con il supporto di esperti alla genitorialità, mentre la dimensione collettiva, per lo più assembleare, è destinata a questioni organizzative e gestionali.

La varietà delle occasioni è ampia, ma non si riesce a intravedere la trama di senso, poichè il progetto partecipativo non può essere la somma delle occasioni predisposte.

Viene inoltre indicata come intenzione la costruzione di relazioni con il territorio e con l'Amministrazione Comunale, mediata dal Comitato Consultivo formato da rappresentanti nominati nella prima assemblea di agosto, in un momento in cui non c'è ancora conoscenza reciproca fra i genitori.

La trattazione lascia trasparire una non conoscenza della organizzazione dei servizi nella città di Reggio, che hanno come tratto peculiare l'essere un progetto 0/6 e quindi la gestione anche dei nidi da parte dell'assessorato relativo all'educazione e istruzione e non dall'assessorato relativo all' "assistenza".

Baby and Job s.r.l. coefficiente 0,33

Viene dichiarata l'importanza della presenza dei genitori, che sono chiamati a "collaborare insieme e non accanto" alle educatrici. Viene proposta una articolazione di possibilità di partecipazione che lascia intravedere un intreccio possibile fra le esperienze dei bambini e quelle degli adulti e una intenzione di costruire all'interno delle sezioni comunità collaborative.

La esistenza di un sistema digitale in rete di comunicazione con le famiglie costituisce un elemento di qualità apprezzabile dalle famiglie.

La relazione con il territorio individua già soggetti e opportunità situate nel territorio che mostrano un piano di elaborazione più concreto e situato.

Poca articolazione trova invece il progetto complessivo, le sue finalità e valori che sarebbe necessario conoscere per valutare appieno il progetto partecipativo proposto.

Cooperativa Panta Rei coefficiente 0,78

Interessante l'argomentazione sulla idea di partecipazione, arricchita anche da testimonianze dirette di genitori e insegnanti. Forte è la identità del nido come luogo pubblico, aperto alla città, luogo di visibilità della cultura dell'infanzia e di dichiarazione dei diritti dei bambini, proposti come cittadini.

In coerenza a questo viene dichiarato l'investimento per offrire luoghi e tempi di incontro diversificati da costruirsi in relazione ai gruppi che di anno in anno si vanno a costituire e agli obiettivi e valori condivisi.

Sono le ore 16:00. La Presidente di gara dichiara chiusa la prima seduta della Commissione e invita i membri alla seconda seduta che si terrà il giorno successivo, mercoledì 3 agosto 2016 alle ore 9:00.

I materiali vengono custoditi in luogo chiuso.

IL PRESIDENTE DI GARA

Dott. Paola Cagliari

IL COMMISSARIO e SEGRETARIO TECNICO

Sig.ra Anna Maria Mazzocchi

IL COMMISSARIO

Dott. Deanna Margini

Procedura aperta per l'affidamento del servizio di gestione del Nido d'infanzia Maramotti con sede a Reggio Emilia in Via W. Zanti – periodo 01/09/2016 – 30/06/2019

SECONDA SEDUTA RISERVATA

Mercoledì 3 agosto 2016 alle ore 9:00 la Commissione di gara si riunisce presso la sede di via Guido da Castello 12 per proseguire la valutazione delle offerte tecniche.

5) Organizzazione del lavoro degli adulti (fino a 8 punti)

Cooperativa Nasce un sorriso Coefficiente 0,00

Sotto questo capitolo viene continuato lo svolgimento del tema partecipazione delle famiglie, valutato al punto precedente. La commissione valuta quindi non svolto questo punto.

Baby and Job s.r.l. coefficiente 0,69

Vengono presentati sia la quantità che il profilo professionale delle persone impiegate nel nido, che risultano rispettose dei parametri definiti dalla legge regionale. Inoltre il gruppo vede l'integrazione di figure specialistiche di musica, inglese e atelieristi.

Vengono descritte le modalità di lavoro collegiale (incontri settimanali, mensili, annuali) ma non viene mai dichiarata la compresenza (quantità di ore e valore) né quante ore hanno a disposizione nell'orario di lavoro le diverse figure professionali per gli incontri elencati e per la formazione. La struttura del lavoro appare verticistica, con un ruolo dominante di programmazione e valutazione della coordinatrice. Interessante la presenza di un gruppo di coordinamento psico-pedagogico, che si pone come supporto al lavoro delle coordinatrici. La composizione di tale gruppo di coordinamento viene però dichiarata diversamente in due punti dell'offerta tecnico qualitativa.

Cooperativa Panta Rei coefficiente 1,00

La trattazione di questo tema è particolarmente esaustiva e precisa.

Alla definizione teorica di organizzazione, la cooperativa fa seguire la descrizione del lavoro del gruppo a partire dalla compresenza quotidiana come base e principio della collegialità, declinando orari, tempi e modalità del lavoro frontale e non frontale per tutti i profili professionali.

6) Accoglienza delle diversità (fino a 7 punti)

Cooperativa Nasce un sorriso coefficiente 0,33

Il tema della differenza viene trattato sul piano teorico con una sufficiente ampiezza. Sul piano delle proposte si confina invece solo all'interno della differenza etnica e culturale con proposte varie, ma abbastanza scontate.

Baby and Job s.r.l. coefficiente 0,14

Il tema viene trattato solo attraverso proposte di iniziative scontate e scarse, tutte dedicate al tema della differenza etnica e culturale.

Cooperativa Panta Rei coefficiente 0,95

Il nido viene individuato come luogo dell'agire plurale, connotato dalla differenza delle varie soggettività e dei diversi modi di apprendere di ogni bambino e adulto. La differenza è contenuta

nel concetto di normalità flessibile e accogliente. Il nido fonda la sua azione sulla progettualità, che considera la normale differenza dei singoli e dei gruppi, e che non è un insieme di azioni prestabilite, ma una costruzione che avviene nella circolarità tra i soggetti dell'educazione. I 100 linguaggi sono anch'essi una apertura accogliente e valorizzante delle differenze. Quindi il progetto educativo del nido tutto esprime il valore dell'accoglienza delle differenze. Particolarmente interessante la testimonianza di una insegnante di sostegno a una bambina sorda che sottolinea una progettualità integrata tra specificità dell'intervento sulla disabilità e approfondimenti del gruppo sezione.

7) Ulteriori misure gestionali finalizzate ad assicurare la qualità del servizio offerto e ogni servizio migliorativo a favore dell'utenza e proposte in termini di impegno orario per accoglimento di bimbi disabili (fino a 12 punti)

La commissione ha valutato di non dare punteggi sui corsi a pagamento, ma solo sui servizi a pagamento che estendono l'orario del nido, anche a famiglie non frequentanti.

Cooperativa Nasce un sorriso coefficiente 0,17

Le misure proposte dalla cooperativa risultano in realtà perlopiù attività dovute da capitolato. Sono state valutate come ulteriori misure aggiuntive e migliorative: il "*prolunganido*", cioè l'apertura del nido al sabato in presenza di almeno 7 richieste e i corsi offerti gratuitamente: *laboratorio di psicomotricità, arte -terapia e pet -terapy*. Non vengono proposte ore a carico della cooperativa per sostegno disabili.

Baby and Job s.r.l. coefficiente 0,67

Vengono offerte le seguenti estensioni di orario a pagamento:

- 1 sabato al mese
- il mese di agosto anche per fratelli
- il baby night, cioè 1 sera al mese.

Vengono offerti i seguenti ampliamenti dell'offerta formativa:

- laboratorio di musica in fasce,
- corso di lingua inglese con cadenza settimanale
- laboratorio di cucina
- sostegno alla genitorialità attraverso: il percorso psico-educativo "Genitori in ascolto" e la consulenza psicologica individuale e/o di coppia
- supervisione e osservazione libera da parte di uno psicologo della s.r.l. sulle dinamiche del gruppo dei bambini previa autorizzazione dei genitori.

Sono state valutate inoltre le 20 ore settimanali offerte dalla s.r.l. per sostegno alla disabilità.

E' stata inoltre valutata l'offerta di un portale per le iscrizioni, anche se in realtà le iscrizioni ai nidi gestiti in convenzione viene fatta direttamente dall'Istituzione Scuole e Nidi d'infanzia, già in modalità online.

Cooperativa Panta Rei coefficiente 0,67

La proposta della cooperativa risulta integrata al progetto complessivo e prevede una varietà di strumenti di comunicazione con le famiglie e la città.

E' presente inoltre l'offerta di luoghi di incontro, socializzazione, conoscenza reciproca diretta a genitori non frequentanti il nido, accedendo a una idea di nido come luogo e risorsa della città: Spazio Doppio Zero, To play, Educare alle differenze.

Interessanti anche le progettualità sulla sostenibilità ambientale che propongono azioni concrete di sensibilizzazione e scelte coerenti e collettive: acqua del Sindaco, orto cittadino.

Sono state valutate inoltre le 10 ore settimanali offerte dalla cooperativa per sostegno alla disabilità

8)Attività di formazione, progettazione e ricerca (fino a 6 punti)

Cooperativa Nasce un sorriso coefficiente 0,11

Dopo la dichiarazione della importanza di creare, attraverso la formazione, una uniformità di visione all'interno della cooperativa che opera dal 2006, lo svolgimento di questo tema vede da una parte l'affidamento di 30 ore alle coordinatrici interne, dall'altra l'ipotesi di tematiche che la cooperativa intenderebbe svolgere a livello centrale e un elenco di possibili contatti da attivare. Viene inoltre declinata la formazione che è già obbligatoria per legge. Riguardo a progettazione e ricerca la commissione ritiene non svolto il relativo punto.

Baby and Job s.r.l. coefficiente 0,50

Il punto viene trattato dal punto di vista della formazione, mentre nulla viene detto su progettazione e ricerca.

La s.r.l ha una scuola di formazione interna che si chiama "Infanzia e dintorni" che è promotrice di solo alcune delle occasioni elencate in allegato.

Si rileva un elenco nutrito di contatti e proposte formative realizzate da formatori esterni. Si desume una idea di formazione come occasioni da fruire individualmente.

Cooperativa Panta Rei coefficiente 0,61

L'impostazione del tema parte da una definizione di formazione come autoformazione permanente, con un accento sulla dimensione del gruppo come luogo di confronto, discussione, accesso a molteplici punti di vista; formazione agita come coniugazione tra teoria e prassi e come ricerca permanente.

Un processo non lineare che si svolge tra interno del nido e la dimensione di rete, con altre realtà e servizi della città, una progettazione allargata con altre istituzioni.

Si desume un atteggiamento socio-costruttivo con una dinamica costante tra prassi e teoria sostenuta dalla documentazione.

9)Selezione del personale e contenimento del turn over (fino a 5 punti)

Cooperativa Nasce un sorriso coefficiente 0,10

La selezione del personale segue percorsi standard, non particolarmente accurati.

Fragile il sistema delle sostituzioni e non chiaro il funzionamento della banca ore.

Il contenimento del turn over si affida a strumenti poco efficaci: alla trasparenza e chiarezza del sistema di rilevazione delle presenze e alla chiarezza delle condizioni contrattuali.

Baby and Job s.r.l. coefficiente 0,80

Molto articolato il sistema di selezione del personale che è sempre attivo per garantire le sostituzioni. Viene prevista la stabilizzazione dopo 3 anni del personale e la formazione sul campo prima della assunzione a tempo indeterminato.

Cooperativa Panta Rei coefficiente 0,80

Molto articolato il sistema di selezione del personale. L'anno di prova, con assunzione a tempo determinato, ha lo scopo di realizzare una valutazione approfondita prima della assunzione a tempo indeterminato. Il turn over viene contenuto inoltre con la collegialità del lavoro e la adesione dal 2008 a un contratto di lavoro migliorativo per i dipendenti.

10)Indicatori del controllo di qualità (fino a 1 punti)

Cooperativa Nasce un sorriso coefficiente 0,13

Valutazione di Customer satisfaction, attraverso colloqui individuali e questionari, a cui si aggiunge la valutazione dei comportamenti e dello sviluppo dei bambini attraverso varie scale.

Utilizzo della scala SVANI per la qualità delle attività e del piano di lavoro annuale.

La commissione sottolinea che la comunità scientifica internazionale ritiene che gli apprendimenti e lo sviluppo dei bambini a questa età non siano da valutare come elemento della qualità.

Baby and Job s.r.l. coefficiente 0,93

L's.r.l. presenta un sistema di valutazione del personale molto articolato. La valutazione del gruppo educativo è il risultato delle medie individuali: pertanto viene utilizzato un sistema individuale per la valutazione di un luogo pubblico di collettività. Utilizzo della scala SVANI per la qualità delle attività e del piano di lavoro annuale.

Viene inoltre realizzata la valutazione di Customer satisfaction attraverso un questionario anonimo di gradimento da parte delle famiglie.

La s.r.l. ha ottenuto la certificazione ISO 9001/2008.

Cooperativa Panta Rei coefficiente 0,97

La valutazione è processo strutturante l'esperienza educativa e mira a una continua attribuzione di senso e valore. In questa ottica la cooperativa adotta un sistema articolato tra auto ed eterovalutazione individuale e di gruppo in una ottica formativa e di miglioramento, sulla scorta del progetto della Regione Emilia Romagna.

La cooperativa ha ottenuto la certificazione ISO 9001/2008.

TABELLA RIASSUNTIVA DEI COEFFICIENTI

	1) Premesse generali (identità ed esperienza della ditta) e riferimenti teorici	2) Ambienti spaziali e materiali	3) Organizzazione della giornata	4) Partecipazione delle famiglie	5) Organizzazione del lavoro degli adulti	6) Accoglienza delle diversità	7) Ulteriori misure gestionali	8) Attività di formazione, progettazione e ricerca	9) Selezione del personale e contenimento del turnover	10) Indicatori del controllo di qualità	
Nasce un sorriso	0,33	0,28	0,11	0,11	0	0,33	0,17	0,11	0,10	0,13	
Baby & Job	0,52	0,61	0,26	0,33	0,69	0,14	0,67	0,50	0,80	0,93	
Pantarei	1	0,86	0,94	0,78	1	0,95	0,67	0,61	0,80	0,97	

Sono le ore 13:50. La Presidente di gara dichiara conclusa la seconda seduta riservata e incarica il segretario tecnico di riconsegnare i materiali all'ufficio competente del Servizio Appalti.

IL PRESIDENTE DI GARA

Dott. Paola Cagliari

IL COMMISSARIO E SEGRETARIO TECNICO

Sig.ra Anna Maria Mazzocchi

IL COMMISSARIO

Dott. Deanna Margini